

F-1-1-1
31-1-1
7-1-1

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

TRIBUNAL EN PLENO.

FEDERACION

LA JUDICIAL DE LA

SESION CORRESPONDIENTE AL DIA SIETE DE JUNIO DE MIL
NOVECIENTOS OCHENTA Y NUEVE.

45-

PRESIDENTE: SR. MTRO. LIC.
CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ.

ASISTENCIA: SRES. MTROS. LICS.
CARLOS DE SILVA NAVA
IGNACIO MAGAÑA CARDENAS.
SALVADOR ROCHA DIAZ
SAMUEL ALBA LEYVA
MARIANO AZUELA GUITRON.
NOE CASTAÑON LEON.
LUIS FERNANDEZ DOBLADO.
FRANCISCO PAVON VASCONCELOS.
VICTORIA ADATO G. DE IBARRA.
SANTIAGO RODRIGUEZ ROLDAN.
JOSE MARTINEZ DELGADO.
ATANASIO GONZALEZ MARTINEZ
JOSE MANUEL VILLAGORDOA L.
FAUSTA MORENO FLORES DE C.
SERGIO HUGO CHAPITAL G.
ULISES SCHMILL ORDOÑEZ.

AUSENTES: SRES. MTROS. LICS.
FELIPE LOPEZ CONTRERAS.
ANGEL SUAREZ TORRES.

SALA AUXILIAR: SRES. MTROS. LICS.
MARTHA CHAVEZ PADRON.
IRMA CUE SARQUIS
CLEMENTINA GIL DE LESTER
CARLOS GARCIA VAZQUEZ.

PRINCIPIO LA SESION A LAS TRECE HORAS CON CINCUENTA Y
CINCO MINUTOS.

1

EL M. PRESIDENTE.- Da principio la -
sesión.

La vista del acta de la sesión ante-
rior quedará pendiente.

El Lic.

dará cuenta con el asunto de la ponencia del señor Minis-
tro Magaña Cardenas.

- - - - -

III.-615/89

Recurso de reclamación en el amparo en
revisión número 615/89, interpuesto por
Servicio Alvarez, S. A., en contra del
auto de fecha 27 de febrero de 1989, -
de la Presidencia de este alto Tribunal
por el que se desechó, por improcedente,
el recurso de revisión intentado por la
propia recurrente. (PONENCIA DEL SEÑOR
MINISTRO MAGAÑA CARDENAS), en el senti-
do de que se declare que es procedente
pero infundado el recurso de reclama-
ción interpuesto.

EL M. PRESIDENTE.- A discusión.

Si no hubiere objeción, pregunto en
votación económica si se aprueba.

APROBADO.

Ausentes los señores Ministros López
Contreras y Suárez Torres.

EN CONSECUENCIA, UNICO.- ES PROCEDEN-
TE PERO INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACION INTERPUESTO.
NOTIFIQUESE.

- - - - -

Dé cuenta la Secretaria Ma. del Pilar
Núñez González, con la ponencia del Ministro Rocha Díaz.

- - - - -

VII.-2270/88

Recurso de reclamación en el amparo direc-
to en revisión número 2270/88, interpues-
to por Carmen Sánchez Alvarez de Calzadiaz
en contra del auto de fecha 7 de octubre
de 1988, de la Presidencia de este Alto -
Tribunal, por el que se desechó, por im-
procedente, el recurso de revisión inten-
tado por la propia recurrente. (PONENCIA
DEL SEÑOR MTRO. ROCHA DIAZ).

El proyecto propone que se declare que - es infundado el recurso de reclamación - interpuesto por Carmen Sánchez Alvarez - y se imponga a dicha promovente una multa por la cantidad de \$520,000.00 conforme a los términos del último considerando y que se gire oficio a la Tesorería de la Federación para los efectos también - precisados en dicho considerando con la prevención de que informe a este Tribunal su debido cumplimiento.

EL M. PRESIDENTE.- Está a la consideración de sus señorías el proyecto.

EL M. ROCHA.- quisiera informar a los señores Ministros de algunas modificaciones al proyecto en primer lugar, en el engrose se harán correcciones mecanográficas que amablemente me han sido sugeridas por - diversos señores Ministros que no alteran el sentido del proyecto.

En las páginas 8, 9 y 13 y 14 se hará la corrección de la transcripción de la tesis XXXVII /87 de la Tercera Sala para que la transcripción concuerde con el último texto revisado y aprobado por la propia tercera Sala, en el primer párrafo de la página 16 se corregirán los datos de identificación y localización de - la tesis invocada pues los datos siguientes son los correctos: Precedente que no integra jurisprudencia que -- obra en la página 853, Primera Parte del Informe de Labores de 1988 y se incluirán los datos de identificación - de los dos precedentes citados en dicha publicación; igualmente se hará la búsqueda integral de otros antecedentes a efecto de preparar el estudio necesario para proponer al H. Pleno la tesis de jurisprudencia correspondiente. En la página 14 al terminar la transcripción de la tesis de la Tercera Sala/^{que se invoca}y antes de iniciar el último párrafo, de insertará la siguiente argumentación.

"...Si el quejoso invoca, en juicio de amparo directo, la violación de las garantías consagradas en los artículos 14 y 16 Constitucionales, pero sus conceptos de violación se refieren a cuestiones de mera legalidad, la sentencia que dicte el correspondiente Tribunal Colegiado, al estudiar los conceptos de violación planteados, no contiene la interpretación directa de estos preceptos sino se limita a analizar la protección de dichas garantías con base en su texto; debe insistirse en que, para que tal sentencia contenga la interpretación directa de estos preceptos, se requeriría que hiciera un análisis gramatical, histórico, lógico, sistemático o jurídico de los mismos, para precisar su alcance y efectos respecto de la situación jurídica planteada en el juicio, en los términos de los conceptos de violación expresados.

Debe tenerse en cuenta que la mera invocación de violaciones a los artículos 14 y 16 Constitucionales -- constituye un requisito de procedencia del juicio de amparo en estos casos, que el quejoso necesariamente debe alegar, pues el artículo 103 fracción I de la Constitución y el artículo 10. fracción I de la Ley de Amparo disponen que este juicio tiene por objeto resolver toda controversia que se suscite "por leyes o actos de la autoridad que violen las garantías individuales".

Finalmente, en la página 15 y en el segundo punto resolutivo se modifica el proyecto para que siguiendo el criterio del H. Pleno sustentado en la sesión del 16 de junio de 1989 se imponga multa equivalente a cien días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal el día

19 de junio de 1989 fecha en que se interpuso el recurso de revisión equivale a la cantidad de ochocientos mil pesos toda vez que es manifiesto que se interpuso con el único fin de retardar injustificadamente el cumplimiento de la sentencia reclamada, aprovechando indebidamente la incorporación de la legislación en el juicio de amparo directo que tiene el único y trascendental propósito de otorgar a la Suprema Corte la función de - interprete supremo de la Constitución.

Con estas modificaciones que por escrito ya le he pasado a la señora Secretaria es que someto a la consideración de ustedes el proyecto en consulta.

EL M. PRESIDENTE.- Señor Ministro, aún cuando usted me paso un texto del segundo, no sé si - estaría usted conforme en que permanezca el mismo que tiene usted en su proyecto, nada más poner en lugar de 500 el de 800,000, conforme a los términos del último considerando y además hizo la prevención de que se gire oficio a la Tesorería que creo que es muy conveniente.

EL M. ROCHA.- Estoy de acuerdo.

EL M. PRESIDENTE.- Con las modificaciones que ha indicado el señor Ministro Ponente, continúa a discusión el proyecto.

Si no la hubiere en votación económica consulto si se aprueba. APROBADO.

Ausentes los Ministros López Contreras y Suárez Torres.

EL M. PRESIDENTE.- EN CONSECUENCIA, SE RESUELVE, PRIMERO.- ES INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACION INTERPUESTO POR CARMEN SANCHEZ ALVAREZ DE CALZADIAZ. SEGUNDO.- SE IMPONE A DICHA PROMOVENTE UNA MULTA POR LA CANTIDAD DE OCHOCIENTOS MIL PESOS CONFORME A LOS TERMINOS

DEL ULTIMO CONSIDERANDO. ASIMISMO GIRESE OFICIO A LA TESORERIA DE LA FEDERACION PARA LOS EFECTOS TAMBIEN PRECISADOS EN DICHO CONSIDERANDO CON LA PREVENCION DE QUE INFORME A ESTE ALTO TRIBUNAL SU DEBIDO CUMPLIMIENTO.

- - - - -

VII El señor Secretario José Luis Rodríguez Santillán, dará cuenta con el asunto que somete a la consideración de la Sala el señor Ministro Francisco Pavón Vasconcelos.

- - - - -

VIII.-823/88

RECURSO DE RECLAMACION EN EL AMPARO EN REVISION número 823/88, interpuesto por Técnicas Internacionales de Construcción, S. A., en contra del auto de fecha 17 de febrero de 1988, de la Presidencia de este alto Tribunal, por el que se desechó, por improcedente, el recurso de revisión interpuesto por la propia recurrente. (PONENCIA DEL SR. MTRO. PAVON VASCONCELOS). En el proyecto se propone que se declare que es infundado el recurso de reclamación a que el toca se refiere.

EL M. PRESIDENTE. A DISCUSION.

EL M. PAVON.- Nada más para informar a sus señorías que en caso de ser aprobado este proyecto haremos alguna modificación para poner correctamente la fracción 95 que aparece equivocada en la página 11 y haremos la búsqueda de los precedentes para completar los que se indican aquí que tengo entendido que son dos más, en el caso de que se integre la jurisprudencia podemos mencionar todos los precedentes con las ejecutorias.

EL M. PRESIDENTE.- Con las adiciones indicadas por el señor Ministro Ponente, continúa a discusión el proyecto.

Si no la hubiere en votación económica consulto a sus señorías si se aprueba.

Ausentes los señores Ministros López Contreras y Suárez Torres.

EL M. PRESIDENTE.- EN CONSECUENCIA, SE DECLARA: UNICO.- ES INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACION A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.

- - - - -

A continuación el señor Secretario LUIS PEREZ DE LA FUENTE, presenta a la consideración del H. Pleno la ponencia de la señora Ministra Victoria Adato Green de Ibarra.

- - - - -

X.- 3110/88

RECURSO DE RECLAMACION EN EL AMPARO DIRECTO EN REVISION número 3110/88, interpuesto por Reconstructora de Embragues, S. A., en contra del auto de fecha 8 de diciembre de 1988, de la Presidencia de este alto Tribunal, - por el que se desechó, por improcedente, el recurso de revisión intentado por la propia recurrente. (PONENCIA DE LA SRA. MTRA. ADATO). EN el sentido de que se declare infundado el recurso de revisión interpuesto y se imponga al representante de la quejosa una multa por la cantidad de un millón treinta y seis mil ochocientos pesos, que se hará efectivo por conducto de la Tesorería de la Federación en los términos del considerando cuarto de la resolución.

EL M. PRESIDENTE.- A DISCUSION.

Antes de someter a la consideración de ustedes la discusión de este asunto, debo manifestarles que estaba listado en 8o. lugar el proyecto de recurso de reclamación número 1311/88 del señor Ministro Castañón León y que dado que presenta algunos problemas, someto a la consideración de ustedes que se vea este asunto al final de esta lista y antes de avocarnos a la otra lista para verse el día de hoy.

Están conformes. Tome nota de que se ha cambiado el orden de la lista y que se dará cuenta

con el listado en el octavo lugar hasta el final, de conformidad con lo que acabamos de acordar.

Está a la discusión de ustedes el proyecto de la señora Ministra Adato.

LA M. ADATO.- Para informar a sus señorías que procederé a adicionar el proyecto en la página 13 para incluir una tesis de jurisprudencia de la tercera Sala que bajo el rubro se señala así: "REVISION EN CONTRA DE UNA SENTENCIA DICTADA EN AMPARO DIRECTO, por interpretación de un precepto constitucional, sobre procede si en la misma ley se realiza un análisis gramatical, histórico, lógico, sistemático, jurídico del mismo.

En la foja 15 y 16 se introdujera un párrafo que fortalezca y dé soporte a la imposición máxima de la multa en consideración fundamentalmente de que el local materia del arrendamiento es un local de tipo comercial cuya renta es de cuarenta mil pesos mensuales y que de manera evidente revela el beneficio que el retraso del incumplimiento de la resolución obtiene el postulante y la empresa quejosa, con estas adiciones someto a la consideración de ustedes el proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- si no hubiere alguna otra objeción al proyecto, en votación económica consulto a sus señorías si se aprueba.

APROBADO.

Ausentes los señores Ministros López Contreras y Suárez Torres.

EN CONSECUENCIA, SE DECLARA: PRIMERO SE DECLARA INFUNDADO EL PRESENTE RECURSO DE RECLAMACION INTERPUESTO POR EL REPRESENTANTE DE LA RECURRENTE RECONSTRUCTORA DE EMBRAGUES, SOCIEDAD ANONIMA, CONTRA ACTOS

TRIBUNAL EN PLENO.
JUNIO 7/1989.

-9-

HIGUERA- ESPINOSA RUIZ.
PRIMER TURNO.

ACUERDO DE FECHA OCHO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS
OCHENTA Y OCHO, DICTADO POR EL PRESIDENTE DE ESTE ALTO
TRIBUNAL EN EL AMPARO DIRECTO EN REVISION NUMERO 3110/
88.

SEGUNDO.- SE IMPONE AL REPRESENTANTE
DE RECONSTRUCTORA DE EMBRAGUES, SOCIEDAD ANONIMA, SEÑOR
GUILLERMO DE LA CAJIGA ELIAS, UNA MULTA POR LA CANTIDAD
DE UN MILLON TREINTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS PESOS, QUE
SE HARA EFECTIVA POR CONDUCTO DE LA TESORERIA DE LA FE-
DERACION EN LOS TERMINOS DEL CONSIDERANDO CUARTO DE ES-
TA RESOLUCION.

SIGUE SEGUNDO TURNO.

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

RECURSO DE RECLAMACION EN EL AMPARO DIRECTO EN REVISION NUMERO 1180/89, interpuesto por Fernando Flores Guzmán, en contra del auto de fecha 18 de abril de 1989, de la Presidencia de este alto Tribunal, por el que se desechó, por improcedente, el recurso de revisión intentado por el propio recurrente. (PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO DE SILVA NAVA).

EL C. SECRETARIO: El proyecto propone, que -- se declare improcedente pero infundado el recurso de reclamación y se imponga a Fernando Flores Guzmán una --- multa por la cantidad de trescientos cuarenta y seis -- mil pesos.

EL M. PRESIDENTE: Está a discusión el proyecto, tiene la palabra el señor Ministro De Silva Nava.

EL M. DE SILVA NAVA: Gracias señor Presidente, para ser congruente con resoluciones anteriores de este Tribunal Pleno y agradeciendo una amable sugerencia de la señora Ministra Adato, la multa que propongo deberá calcularse sobre la base de cien días que da un total de ochocientos sesenta y cinco mil pesos.

EL M. PRESIDENTE: Continúa a discusión el --- proyecto, con la modificación que a hecho el señor Ministro Ponente, se consulta en votación económica se -- aprueba el proyecto.

A P R O B A D O

En consecuencia, se resuelve: "PRIMERO.- ES -- PROCEDENTE PERO INFUNDADO EL PRESENTE RECURSO DE RECLAMACION. SEGUNDO.- SE IMPONE A FERNANDO FLORES GUZMAN --- UNA MULTA POR LA CANTIDAD DE \$865,000.00 (ochocientos -- sesenta y cinco mil pesos), QUE DEBERA HACER EFECTIVA -- EL TESORERO DE LA FEDERACION EN LOS TERMINOS PRECISADOS EN EL CONSIDERANDO QUINTO DE ESTA RESOLUCION. NOTIFI--- QUESEN"

- - - - -

RECURSO DE RECLAMACION EN EL AMPARO DIRECTO EN REVISION NUMERO 660/89, interpuesto por Adán Ruiz López, en contra del auto de fecha 16 de febrero de 1989, de la Presidencia de este Alto Tribunal, por el que se desechó por improcedente, el recurso de revisión intentado por el propio recurrente. (PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO CHAPITAL GUTIERREZ).

EL C. SECRETARIA: El proyecto propone, se declare infundado el recurso de reclamación interpuesto, se imponga a Adán Ruiz López multa de quinientos sesenta y un mil seiscientos pesos y se haga del conocimiento de la Tesorería de la Federación la resolución y el domicilio de la persona multada para que proceda según su competencia.

EL M. PRESIDENTE: Está a discusión el proyecto, tiene la palabra el señor Ministro Ponente.

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ.- Gracias señor Presidente, para en caso de que este proyecto sea aprobado, quiero señalar a los señores Ministros que llevaré a cabo algunas modificaciones, en la página cuatro -- deseo suprimir la invocación del artículo 82, en la -- página diez siendo congruente con lo acordado por este Tribunal Pleno también quiero agregar la tesis jurisprudencial de la Segunda Sala número 11/89 a que hace referencia la señora Ministra Adato Green y en la página -- trece elevar la sanción de sesenta y cinco días a cien días de salario que hacen una cantidad de ochocientos -- sesenta y cuatro mil pesos, lo que se refleja de esta -- manera en el punto resolutive segundo.

EL M. DIAZ ROMERO: Gracias señor Presidente, solamente para anunciar que voy a reiterar el criterio -- que en asuntos similares he sostenido en otras ocasio-- nes y voy a votar en contra por estimar que en este -- caso el recurso de reclamación es fundado, toda vez que de la lectura del proyecto aparece que fue planteado el aspecto de constitucionalidad y que el Tribunal Colegia-- do de alguna manera no se hizo cargo del asunto, al venir

se a impugnar en el recurso de revisión esa omisión, manifestando que incorrectamente el Tribunal Colegiado había omitido examinar la cuestión de constitucionalidad, a mí me parece que debe entenderse que en estos casos sí hay que cumplir el recurso de reclamación debiendo agregar que este asunto y yo lo encuentro diferente al que acabamos de resolver; porque en el otro el sobreseimiento fue planteado y se dan todos los inconvenientes que estableció el señor Ministro Ponente en el último asunto con los cuales comparto, pero en este no; por ello y como es posible de que siga existiendo minoría en este punto de vista, solicito que se me permita hacer voto particular.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ: Gracias señor Presidente, yo me quiero manifestar también en contra de este proyecto; porque entiendo que debe haber modificación a la tesis sobre la interpretación que se ha dado respecto de la revisión en el amparo directo, ya también aquí se ve claramente en el proyecto, que originalmente se impugno, la constitucionalidad de la ley y el Tribunal no se hizo cargo de ella, en consecuencia, es distinto el presupuesto; efectivamente en el asunto anterior, yo en un principio iba a votar en contra, pero habiendo visto de que era un sobreseimiento total, entonces no se daban las mismas circunstancias; por ello, yo siento que aquí en este caso sí se le debe declarar fundado el recurso.

EL M. AZUELA GUITRON: Sin pretender habrir la discusión, porque ya esto fue motivo de amplio análisis cuando por primera vez se suscitó, quisiera yo señalar que el propósito de establecer solamente en lo excepcional el recurso de revisión en contra de sentencias de amparo directo, fue el de que realmente este Pleno conservará su calidad de interprete de última instancia de la constitu-

cionalidad de leyes, pero en esto debemos ser sumamente -
escrupulosos, porque de aceptar las posturas de los -----
Ministros Díaz Romero y González Martínez, habría el -----
peligro de que todas las sentencias de amparo directo ---
pudieran entrar en esta categoría, porque bastaría con --
que siempre que se presentara una demanda en amparo direc-
to, se señale la inconstitucionalidad de cualquier precep-
to y entonces se estaría volviendo lo excepcional como lo
normal, yo pienzo que sin embargo, si es grave que un ---
Tribunal Colegiado de Circuito, no haga ningún pronuncia-
miento en torno a estos planteamientos, al menos tendría_
que decir que son inoperantes los conceptos de violación_
en los que se hace referencia a la constitucionalidad de_
una ley, de ese modo no se daría la posibilidad de la ---
revisión, pero sí sería importante que el Ministro que --
tenga calidad de visitador de ese Tribunal Colegiado de -
Circuito, si tome de algún modo nota del asunto para que_
en el momento en que haga la visita correspondiente, pues
toque este punto en relación con los Magistrados; por lo_
que probablemente lo que sí motiva la intervención tanto_
del Ministro Díaz Romero como del Ministro González Mar-
tínez es que en estos casos, si puede darse una simple, -
absoluta arbitrariedad el Tribunal Colegiado de Circuito_
simplemente no analiza un concepto de violación y esto ya
no lo puede examinar técnicamente el Pleno de ser consis-
tentes con la interpretación mayoritaria que hemos hecho,
pero como si se trata de una irregularidad estimo que si_
sería muy saludable que el Ministro De Silva luego pudiera
tomar cartas en el asunto.

EL M. DE SILVA NAVA: No pretendo abundar, ya he
manifestado en ocasiones anteriores que no comparto el --
criterio que han expresado los señores Ministros Díaz ---

Romero y González Martínez, pero independientemente de -
que no la comparte, me parece un criterio respetable y -
en esa medida no me parece correcto imponer una multa, -
porque el abogado comparte el criterio de los señores --
Ministros, yo estoy de acuerdo con declarar infundado el
recurso pero no de acuerdo con la multa en este caso.

EL M. PRESIDENTE: Continúa a discusión el ----
proyecto.

Señores Ministros, entonces que se recoja la -
votación y al momento el votante que manifieste si esta -
de acuerdo o no.

Recoja usted la votación.

EL M. DE SILVA NAVA: Conforme con declarar in-
fundado el recurso pero no con la multa.

EL M. MAGAÑA CARDENAS: En los mismos términos.

EL M. ALVA LEYVA: Con el proyecto sin imposi-
ción de multa.

EL M. ROCHA DIAZ: En los términos del voto del
Ministro De Silva.

EL M. AZUELA GUITRON: En los términos del voto
del Ministro De Silva.

EL M. CASTAÑON LEON: También estoy en que se -
declare infundado el recurso, pero en contra de la impo-
sición de la multa.

EL M. LOPEZ CONTRERAS: De acuerdo.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO: Sólo con el punto ---
resolutivo primero pero en contra de la multa.

EL M. PAVON VASCONCELOS: Por la declaratoria -
de que sea infundado el recurso de reclamación y con la
supresión de la multa.

LA M. ADATO GREEN: Con el proyecto exepcto con -
la imposición de la multa.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN: En favor del primer ---
punto resolutive, en contra del segundo lo que hace -----
inútil al tercero también.

EL M. MARTINEZ DELGADO: Con el proyecto sin ---
la imposición de la multa.

EL M. CARPIZO: En los mismos términos.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ: En contra.

EL M. VILLAGORDOA LOZANO: En los mismos términos
del voto del señor Ministro De Silva.

LA M. MORENO FLORES: Igual.

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ: Con el proyecto, en -
los términos en que lo he señalado.

EL M. DIAZ ROMERO: En contra.

EL M. SCHMILL ORDONEZ: En los términos del voto
del Ministro De Silva.

EL M. PRESIDENTE: Conforme con el voto del señor
Ministro De Silva, que sea infundado el recurso pero sin -
imponer una sanción, vasta con que dos Ministros conside--
ren que si para que no se considere que es temerario ni de
mala fe.

LA C. SECRETARIA: Señor Ministro Presidente, hay
mayoría de diecisiete votos a favor del primer punto reso-
lutivo y mayoría de dieciseis en contra del segundo y ----
tercero y dos votos en contra del primero.

EL M. PRESIDENTE: En consecuencia, se declara? -
"UNICO.- ES INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACION INTERPUES-
TO. NOTIFIQUESE!"

Tiene la palabra el señor Ministro Azuela.

EL M. AZUELA GUITRON: Sólo para expresar en el -
sentido de la votación ante un proyecto que estaba propo--
niendo la imposición de una multa, yo no estimo que en un
punto considerativo se debiera engrosar lo que propiamente
fue sustento de esta votación, que en resumen es lo expues-
to por el señor Ministro De Silva Nava.

EL M. PRESIDENTE: Yo considero que la falta --
de imposición provino precisamente la discusión, de la --
posición de dos Ministros, por eso fui yo muy claro al de--
cir que votaba por la propuesta del señor Ministro De --
Silva Nava porque bastaba con que dos Ministros, uno, no --
le pareciera ni temeraria ni que le pareciera lógico ---
que entráramos al estudio de los agravios que se hacían --
valer en contra de la resolución del Colegiado consis---
tente en que no estudiaron esos conceptos de vilación --
relativos a la inconstitucionalidad, para que se pudiera --
estimar como de mala fe o interpuesto determinado re----
curso, yo no creo que esto pudieramos nosotros ponerlo -
como una parte de la resolución, posiblemente en el pie,
se pudiera decir que se dejó sin efectos la imposición -
de la sanción por esta razón.

EL M. ROCHA DIAZ: Creo que se puede hacer el -
engrese con lo expuesto por el señor Ministro Azuela, ---
porque ya hay el precedente de que el Ministro Díaz Rome--
ro había votado en contra, entonces se pudiera justifi--
car la ^{no} imposición de la multa, habiada cuenta del crite--
rio expresado por el señor Ministro Díaz Romero.

(CONTINUA EN EL TERCER TURNO).

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

EL M.DE SILVA NAVA: Creo que no debemos involucrar en un engrose los puntos de vista de los señores ministros en todo caso podríamos poner un breve párrafo diciendo que aunque es criterio del pleno no debe de pasar desapercibido su criterio por estimarse discutible, sin decir quien lo discute, en esa medida no se está en el caso de estimar a priori de que se trata de un recurso interpuesto de mala fe.

EL M.PRESIDENTE: El señor ministro Chapital no tendría inconveniente en que al hacer el engrose de esta parte la secretaría haga la supresión correspondiente. Muchas gracias.

Señores ministros; dada la ausencia del señor ministro Suárez Torres, tomo la responsabilidad de sus dos proyectos y los hago míos.

Señor secretario sírvase dar cuenta por favor.

2189/89.-RECURSO DE RECLAMACION EN EL AMPARO DIRECTO EN REVISION número 2189/88, interpuesto por Carlos Villanueva López, en contra del auto de fecha 7 de octubre de 1988, de la Presidencia de este alto Tribunal, por el que se desechó, por improcedente, el recurso de revisión intentado por el propio recurrente.

La ponencia es del señor ministro Suárez Torres en el sentido de que se declare que es procedente pero infundado el recurso de reclamación interpuesto, se imponga a Carlos Villanueva López una multa por la cantidad de \$520,000.00 la cual deberá hacerse efectiva por conducto de la Tesorería de la Federación a quién deberá girarse el oficio correspondiente.

EL M.PRESIDENTE: Señores ministros, amablemente me han sugerido varios de ustedes, en especial la señora ministra Adato, algunas modificaciones, entre ellas, en vir

tud del criterio del Tribunal Pleno está la más importante hacer algunas modificaciones en el texto del proyecto que repercute en el segundo punto resolutivo, de manera - que la multa será de \$800,000,00 por cien días de salario mínimo y en el engrose se harán las verificaciones respectivas; con ese cambio está a la consideración de ustedes señores ministros el proyecto.

EL M.SMILL ORDOÑEZ: Señor presidente no habría inconveniente en que para que se uniformara el riterio con otros proyectos se incorporara la tesis de la Tercera Sala?

EL M.PRESIDENTE: Se van a hacer las modificaciones que han sugerido la señora ministra Adato, están ustedes de acuerdo, tome nota señor secretario.

Si no hubiere mayor discusión con las verificaciones respectivas consulto a ustedes si en votación económica se aprueba el proyecto? APROBADO.

EN CONSECUENCIA, SE DECLARA: "PRIMERO.-ES PROCEDENTE PERO INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACION INTERPUESTO.- SEGUNDO.-SE IMPONE A CARLOS VILLANUEVA LOPEZ, UNA MULTA - DE OCHOCIENTOS MIL PESOS QUE DEBERA HACERSE EFECTIVA POR- CONDUCTO DE LA TESORERIA DE LA FEDERACION, A QUIEN DEBERA GIRARSE OFICIO CORRESPONDIENTE!-NOTIFIQUESE.

2570/88.-RECURSO DE RECLAMACION EN EL AMPARO DIRECTO EN REVISION número 2570/88, interpuesto por Luis Coto Sánchez, en contra del auto de fecha 8 de noviembre de 1988, de la Presidencia de este alto Tribunal, por el que se desechó, por improcedente, el recurso de revisión intentado por el propio recurrente.

La ponencia es del señor ministro Suárez Torres - en el sentido de que se declare:es infundado el recurso- de reclamación, se imponga una multa por \$160,000.00 que

deberá hacerse del conocimiento del tesorero de la federación para los efectos correspondientes, indicándole el domicilio del sancionado.

EL M.PRESIDENTE: Igual que el anterior proyecto - que hice mío, acepto las modificaciones sugeridas por -- los señores ministros y en el engrose respectivo se in-- cluirán las tesis respectivas de más importancia y sus - modificaciones en el segundo punto resolutivo para cuan-- tificar la multa que asciende a la cantidad de \$800,000- equivalente a cien días de salario mínimo, con esas modi-- ficaciones y si me permiten incluir la tesis a que se hi-- zo referencia en el anterior proyecto, está a considera-- ción de ustedes y les consulto si en votación económica - se aprueba el proyecto? APROBADO.

EN CONSECUENCIA, SE DECLARA: "PRIMERO.--ES INFUNDA-- DO EL PRESENTE RECURSO DE RECLAMACION.--SEGUNDO.--SE IMPONE A LUIS COTO SANCHEZ UNA MULTA POR LA CANTIDAD DE OCHOCIEN TOS MIL PESOS, QUE DEBERA HACERSE DEL CONOCIMIENTO DEL TE-- SORERO DE LA FEDERACION, PARA LOS EFECTOS CORRESPONDIENTES, INDICANDO LE EL DOMICILIO DEL SANCIONADO".--NOTIFIQUESE.

Sr.ministro González Martínez; como tengo que ausen-- tarme para concurrir a una ceremonia, podría usted hacerse cargo de la Presidencia del Pleno de esta Suprema Corte?--

EL M.PRESIDENTE EN FUNCIONES: De cuenta señor se-- cretario.

1311/88.--RECURSO DE RECLAMACION EN EL AMPARO DIRECTO EN REVISION número 1311/88, interpuesto por Eugenio Alberto Estrada Díaz, en contra del auto de fecha 27 de abril de 1988, de la -- Presidencia de este alto Tribunal, por el - que se desechó, por extemporáneo, el recurso de revisión intentado por el propio recurrente.

La ponencia es del señor ministro Castañón León en

el sentido de que se declare infundado el recurso de reclamación interpuesto por Eugenio Alberto Estrada Díaz.

EL M.PRESIDENTE EN FUNCIONES: Está a consideración del Pleno el proyecto a que acaba de hacer mención el secretario.

EL M.CASTAÑON LEON: Señor presidente, algunos de ustedes han sido tan amables de hacerme algunas sugerencias para corregir ciertos errores mecanográficos y de precisión pido autorización al Pleno para hacerlos, la mayoría no alteran el sentido del proyecto ni las consideraciones, entre ellas en la foja uno en el recurso de reclamación en el amparo en revisión es: -amparo directo -, y el señor ministro Díaz Romero amablemente tuvo una discusión conmigo antes de empezar el pleno y me expresó su inquietud en un párrafo que existe en la foja quince del proyecto en el segundo párrafo; en realidad este párrafo es de una mera premisa general que no afecta en forma alguna la resolución del asunto quiero suprimirlo y continúe el párrafo que dice: -asimismo suprimiendo el párrafo que dice -Ahora bien- todo eso, también me han sugerido laborar algunas tesis con posterioridad a que si se aprueba este proyecto.

EL M.PRESIDENTE EN FUNCIONES: Continúa la discusión, sino hubiere discusión en votación económica se consulta si se aprueba el proyecto? APROBADO.

En el recurso de reclamación número 1311/88 se resuelve: "UNICO.-ES INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACION INTERPUESTO POR EUGENIO ALBERTO ESTRADA DIAZ EN CONTRA DEL ACUERDO DE VEINTISIETE DE ABRIL DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO, DICTADO POR EL PRESIDENTE DE ESTE ALTO TRIBUNAL, EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO EN REVISION 1311/88"- NOTIFIQUESE.

Continúe dando cuenta señor secretario.

2646/87.--AMPARO EN REVISION promovido por Aga de México, S.A. de C.V., contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley del Impuesto sobre Erogaciones por Remuneraciones al Trabajo Personal Prestado bajo la Dirección y Dependencia de un Patrón, publicada en el Diario Oficial de la Federación del 30 de diciembre de 1980, y de la Ley de Ingresos de la Federación para los ejercicios fiscales de 1981 y 1982.

La ponencia es de la señora ministra Moreno Flores, en el sentido de que en la materia de la revisión de este Tribunal Pleno se confirme la resolución recurrida, se sobresea en el juicio de amparo a que el toca corresponde respecto de la ley reclamada, se deje a salvo la jurisdicción del Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito en turno, para los efectos precisados en el considerando tercero y se remita al mencionado tribunal copia certificada de la resolución de las constancias necesarias de los autos del juicio de amparo a que el toca se refiere.

EL M.PRESIDENTE EN FUNCIONES: Se pone a consideración de ustedes el proyecto.

LA M.MORENO FLORES: Gracias señor presidente, nada más para recordarles que este asunto ya se empezó a ver en sesión pasada y fue aplazado a petición de todos los señores ministros; en esta ocasión yo había hecho unas correcciones en las páginas 6, 12, 31, 39 y sobre todo en las páginas 42 y 43, en la 43 principalmente en donde están los puntos resolutivos se había dicho que el primero quedaba en esta forma: "en la materia de la competencia de este Tribunal Pleno se cinforma la resolución recurrida"- y en el punto resolutivo tercero se había hecho también otra corrección para quedar como sigue: "Se deja a salvo-

la jurisdicción del Tribunal Colegiado del Segundo Circuito en turno"y sigue igual la redacción, con esas modificaciones, seguirá a discusión este negocio.

EL M.PRESIDENTE EN FUNCIONES: Continúa la discusión de este proyecto.

EL M.SMILL ORDOÑEZ.--Este proyecto me ha producido varias dudas al respecto, se trata de una empresa -- Aga de México, S.A. de C.V., que estuvo pagando un impuesto del 1% sobre retribución al trabajo personal que es bajo la dirección y dependencia de un patrón, pago - de este impuesto que se hace mensualmente, consideró las remuneraciones que pagaba a sus trabajadores sin incluir la participación de utilidades, no podía hacerlo porque se tiene que pagar al año siguiente a aquél que se está haciendo las remuneraciones en el curso del año con motivo de una revisión contable que le hizo la Secretaría de Hacienda a un dictamen del Contador Público, se le hicieron algunas observaciones en virtud de que no había - incluido la participación de utilidades...

CONTINUA EN EL CUARTO TURNO.

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

...algunas observaciones en relación a que no había incluido la participación de utilidades en sus declaraciones, y le pedía que explicara el motivo. La empresa explicó el motivo, considerando que no estaba gravado bajo el concepto de remuneración y la autoridad Hacendaria emitió una liquidación, según aparece en la página 40 del proyecto, cubriendo diferencia de impuestos por la cantidad de \$303,605.32; la empresa consideró que esta liquidación es el primer acto de aplicación y presente su demanda de amparo; considera que es el primer acto de aplicación de la ley, en tanto que considera por vez primera, que la participación de utilidades quede comprendida dentro del objeto del impuesto, que es la remuneración al trabajo personal de todos los trabajadores al servicio del patrón. El Juez de Distrito sobreseyó, ignoro por qué motivo, no esté transcrito aquí en el expediente, pero independientemente de eso, el proyecto plantea una causal de sobreseimiento, consistente en que ya había concurrido con la ley, en virtud de que estuvo pagando el impuesto del uno por ciento sobre las diversas remuneraciones, y por tanto, impugnarlo cuando se considera que la participación de utilidades esté gravada.

En un asunto que presentó también en la sesión pasada el señor Ministro de Silve Nave, en relación con un problema similar, hace un planteamiento que me parece muy correcto; es cierto que no pueden discutirse en este Pleno problemas de mera legalidad, como son si la participación de utilidades debe quedar comprendida dentro del concepto de remuneración; pero en el proyecto afirma y en esto estoy totalmente de acuerdo, que para los efectos de la revisión, de la que es incompetente este

Tribunal para conocer, este Pleno debe partir del supuesto de que la participación de utilidades a los trabajadores se encuentra gravada por el precepto cuya constitucionalidad se discute; en este caso, la ley que reforma, ediciones, etcétera, de 30 de diciembre de 1980, en su artículo 60. En la demanda de amparo se adujeron diversos conceptos de violación, diversos conceptos de violación en relación con esta ley, dando argumentos de inconstitucionalidad de la ley, ya considerando que la participación está gravada, por tanto, yo creo que no debe sobreseerse por consentimiento, sino que debe llegarse al fondo del asunto, en el sentido de que si existe este artículo 60. de la ley que reforma, ediciones y deroga diversas disposiciones, que establece el impuesto del uno por ciento, se ajuste a los términos de la Constitución o no; el quejoso, por ejemplo, afirma ^{como concepto de violación,} que el objeto no estaba debidamente definido, que por tanto violaba el principio de legalidad, que no era proporcional ni equitativo, o que no atendía la capacidad contributiva de los causantes, que tampoco era constitucional, en virtud de que se crea una ley dentro de otra ley y que esto no era posible y también aduce argumentos de inconstitucionalidad en relación con el referendo, siguiendo la tesis tradicional, la Corte que ha sido rechazada.

Ahora bien, yo considero que cuando en esta resolución, la autoridad incluye la participación de utilidades por vez primera y nunca habiendo pagado el causante el impuesto del uno por ciento sobre esta participación de utilidades, no debe considerarse que se consintió la ley respectiva y por tanto debe analizarse el concepto de violación en donde se aduce la inconstitucional-

TRIBUNAL EN PLENO.
7 junio 1989.

3

Cuarto turno.
Morato-Garavito.

lidad de dicha ley.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES: Tiene la palabra el señor Ministro.

EL M. AZUELA GUITRON: Gracias, señor Presidente. En ocasión anterior en que empezamos a discutir este tema, yo hice referencia a la problemática que se suscitó sobre la inclusión de la participación de utilidades en este tributo. Al diferirse el análisis de esta cuestión, tuve que reflexionar nuevamente en este proyecto y debo manifestar que me ha resultado convincente el proyecto, y voy a aprovechar la última parte de la intervención del Ministro para señalar por qué me ha resultado convincente: Efectivamente, el particular ~~x~~ no consentió expresamente esta disposición por lo que toca a la participación de utilidades, pero el proyecto no se funda en que haya habido consentimiento expreso, sino que se ve que hubo consentimiento tácito, porque no hizo valer el amparo a partir de la primera ocasión en que se aplicó el precepto, que fue cuando se hizo el primer pago, porque si se analizan todos los conceptos de violación, se advertirá que dos de ellos pudieron hacerse valer desde ese momento, lo que ocurre es que el contenido del precepto, lo esté interpretando el quejoso a la luz de una resolución dictada posteriormente por la autoridad, pero el contenido del precepto no puede estar sujeto ~~x~~ a la interpretación de la autoridad ni a la interpretación del quejoso; si el quejoso consideraba desde un principio ← que no era preciso el objeto de este tributo, estaba en posibilidad de impugnarlo desde el primer momento de aplicarlo, que fue cuando él se lo autoaplicó y determinó

por sí y ante sí que no debía incluir la participación de utilidades, si en ese momento, como dijo el Ministro Schmill, todavía no se sabía nada de las utilidades porque esto tendría que haber sido posteriormente, sin embargo, de todos modos se estaba aplicando un precepto y en ese momento tenía que haberlo reclamado al estar inconforme con el mismo. Yo estimo, en consecuencia, que el proyecto es correcto y que el criterio que está sustentando es congruente con los criterios que hemos venido estableciendo, de que no se necesite un acto concreto de autoridad para que se pueda impugnar la constitucionalidad de una ley, especialmente en leyes tributarias puede haber puede haber la aplicación del precepto por el propio contribuyente o por un tercero, que en ese momento es cuando empieza a correr el término de quince días para impugnar la ley con motivo del primer acto concreto de aplicación, porque de otra manera, estaríamos rompiendo la congruencia con los criterios que hemos venido estableciendo y tendríamos que sostener, que es lo que a mí me había creado las dudas, que el contenido de un precepto depende de la interpretación que dé la autoridad o que dé el particular del mismo, mientras la autoridad no había dado su interpretación, el particular estime que el proyecto no tiene vicios de constitucionalidad, y lo viene a determinar cuando la autoridad lo esté interpretando, entonces, como dijo el señor Ministro de Silve en uno de sus proyectos, este es un problema de legalidad, debió plantearse y de hecho se planteó por muchas empresas ante el Tribunal Fiscal de la Federación y esto llegó al conocimiento de la Segunda Sala, pero no es po-

sible que en este momento reviva el problema como si se trate de una inconstitucionalidad, llamémosle superveniente, en virtud de que ya la Segunda Sala interpretó el precepto de esta manera, ahora descubro que es un vicio del precepto mismo y no del acto de aplicación, porque el precepto no ha variado, el precepto desde un principio, o era constitucional o era inconstitucional, según la persona a la que le afectaba, pero además, apunto por último, si aceptamos la postura del señor Ministro Schmill, vamos automáticamente a llegar a declarar la inconstitucionalidad del precepto, porque si un tribunal contencioso administrativo, como es el Tribunal Fiscal de la Federación, a través primero y luego de la Sala Superior, estimó que no se incluía la participación de utilidades en el precepto. Luego la Segunda Sala consideró que sí se incluía, puesto esto sería la demostración palpable de que no había certidumbre en el objeto del impuesto, porque expertos en la materia sostuvieron tesis contradictorias, y por lo mismo habría que llegar a declarar la inconstitucionalidad del precepto, yo estoy de acuerdo en que así debería haber sido, siempre y cuando se hubiera hecho valer el amparo dentro de los quince días siguientes al primer acto de aplicación de la ley.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES: Tiene la palabra el señor Ministro de Silva.

EL M. DE SILVA NAVA: Gracias, señor Presidente. Independientemente de la redacción o de la interpretación de los preceptos, con frecuencia estos plantean situaciones complejas que atienden a distintos aspectos aunque sean aspectos de un mismo tema, pero de distin-

tos del tema. Aquí se está diciendo que hay consentimiento tácito porque hay una declaración, en esa declaración no se aplicó el precepto en el tema que estamos discutiendo. Observen ustedes que si él pide embargo con motivo de haber presentado su declaración, lo más probable es que le hubieran sobreesido en el juicio, diciendo, es que tú no has pagado, ni te han cobrado, ni has pagado, no hay acto de aplicación de la autoridad, ni hay acto de aplicación por tu parte, solamente que él hubiera dicho al cautelam o como ustedes quieran voy a hacer el pago, entonces sí, pero lo cierto es que es que en el aspecto que está a discusión el precepto no fue aplicado. Si entiendo muy bien la posición del señor Ministro Azuela, en que todo esto se suscitó con motivo de la aplicación, es decir, de la interpretación del artículo, pero ello para mí, para efectos de la procedencia es intrascendente. También quiero aclarar que lo que yo propuse en un proyecto ya aprobado, no plantea caso idéntico al que está produciéndose desde el punto de vista de la procedencia, porque allí nos vimos obligados a dar por sentado el aspecto de legalidad, porque allí está prohibido el estudio de los temas de legalidad, aquí aunque sea para aspectos de la procedencia si podemos analizar los alcances del precepto, incluso podemos decir, como el Pleno no comparte el criterio de la Segunda Sala, esto no está gravado y si no está gravado no afecta su interés jurídico en la ley, sino solamente el acto de aplicación, si él no se ha aplicado el precepto en el aspecto a discusión, habiéramos atendido la tesis en ~~unapetición~~ embargo exterior, que carecía de

TRIBUNAL EN PLENO.
7 junio 1989.

7

Cuarto turno.
Morato-Caravito.

interés jurídico y que no se puede desmembrar la relación existente entre el acto de aplicación y la ley, según ^{jurisprudencia} reiteradas tesis/del Pleno. Se aplicó el precepto, no en el aspecto que perjudica al quejoso, sea esto o no cierto, puede ser que el precepto afecte o no afecte la cuestión de la participación de utilidades, eso ya sería una cosa muy interesante de discutir, lo definió la Sala, pero el Pleno no lo ha definido, es un aspecto muy interesante pero que debe ser de fondo, no de procedencia.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES: En ocasión en que se vio este asunto, precisamente las dudas radican en lo que señalaba el señor Ministro Azuela, la Segunda tomó una determinación, en la Segunda Sala se discutió el problema y la realidad es que no se podía entrar a estudiar el precepto desde el punto de vista constitucional, porque no se había planteado así, entonces, fue por lo que en la Segunda Sala se llegó a este criterio, yo, indudablemente, creo la idea es la siguiente: es que el impuesto ya lo aceptó, bueno, si ya aceptó el impuesto, pero, de acuerdo con la interpretación que ~~él~~ dio el precepto, pero viene la autoridad, allí es donde yo inclusive veo que no se puede dejar mucha amplitud al objeto del impuesto, porque se presta precisamente a una interpretación restrictiva o extensiva, como es aquí, el quejoso, el quejoso hizo una interpretación restrictiva de ese impuesto, no incluyendo la participación de utilidades, viene la autoridad y dice, no, es que el objeto del impuesto también incluye la participación de utilidades; y entonces dice, es inconstitucional el precepto, es el momento en que se determina la diferencia, pero

ní, es donde tiene la oportunidad ^{jurisdiccional}/de impugnar ese precepto, diciendo que es inconstitucional, y entonces el Pleno es el que debe resolver si es constitucional o no el precepto, yo no creo que haya en este caso, que haya conformidad o que se haya conformado ya el causante, no había quedado sujeto el impuesto en ese aspecto, se le liquida y es cuando dice, ¡Ah, ceray, el impuesto es inconstitucional, lo voy a impugnar!, en la vía que él considere conveniente y que es el Pleno el que debe resolver, pero no creo yo que podamos decir que ya lo consintió.

Tiene la palabra el Ministro Schmill.

EL M. SCHMILL ORDÓÑEZ: Gracias, señor Presidente. Quisiera presentar la situación, también desde otro punto de vista; conforme a la tesis del Ministro Azuela y de la Ministra Fausta Moreno, pues todos los que están impugnando el impuesto del dos por ciento sobre nóminas, ya consintieron totalmente si en el futuro la autoridad también incluye en este impuesto la participación de utilidades. Quizá se pudiera resolver el asunto de otra manera, supóngase que el artículo sexto de esta ley del treinta de diciembre de mil novecientos ochenta, hubiere dicho "la remuneración al trabajo personal por parte del patrón comprende los salarios, las primas tal y tal, etcétera, y también la participación de utilidades, en una fracción distinta...

(Sigue quinto turno).

...y le hubieran aplicado las tres primera fracciones; - pero no la última que se refiere a participación de utilidades. Es evidente que podría impugnar esta disposición; pero impugnar en las diversas fracciones e impugnar la última en el momento en que se aplica; es un caso similar que no está implícitamente formulado; yo sí sostengo mi punto de vista que no debe sobreseerse y entrar al fondo del asunto; para que el Pleno decida esta interesantísima cuestión.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Bueno, la verdad es que no parece ser éste un problema sencillo y por eso yo no me atrevo a discutir con el criterio de Ministros a quienes reconozco más sapiencia; me voy a limitar a expresar por qué estoy conforme con el proyecto y por qué hasta ahora mi idea es la de votar por la consulta, estimo que ese es mi punto de vista y mi criterio personal que la demanda misma que presentó la parte quejosa - nos revela que lo que en realidad a esta entidad, a este sujeto le perjudica no es la ley, porque de acuerdo con ella vino pagando con anterioridad; lo que a esta persona en realidad le perjudica es la interpretación que de esa ley hace una autoridad y si esta interpretación que esta autoridad hace de la ley es correcta o no es correcta es un problema de legalidad que no podemos abordar aquí so capa de una cuestión de improcedencia; es por esa razón por la que yo en principio estoy con la consulta.

EL M. AZUELA.- Ante todo advierto que no pretendo sostener que se trata de una cuestión fácil en la medida en que estamos observando que las características de este asunto tienen tales peculiaridades --

que no es fácil llegar a una solución, aún podría estimarse en cuanto a la bondad del juicio de amparo que buscando no sólo el legislador ordinario sino el propio constituyente permanente dar una máxima de elasticidad para que se puedan impugnar las leyes que se estimen inconstitucionales cuando son autoaplicativas dentro de los treinta días a la fecha en que iniciaron su vigencia. Luego estas mismas leyes pueden impugnarse por motivo del primer acto concreto de aplicación dentro de los quince - - días y todavía en el artículo relacionado con la improcedencia del artículo 73 se señala que no se estimará consentida una ley cuando se pueda hacer valer recurso ordinario y aún contra la resolución que recaiga en estos medios ordinarios de defensa se puede acudir planteando la inconstitucionalidad de la ley; entonces, como que este tema nos llevaría a una posible interpretación que apuntaban los señores Mtro. de Silva y Schmill, que todavía - habrá otro momento para impugnar la ley, cuando debido a la interpretación del contribuyente o de la interpretación del presunto afectado o de la interpretación de la autoridad, se le dé un contenido a la ley que resulte cómo afecta al contribuyente o al quejoso, porque aquí es lo que está ocurriendo, aquí no cabe duda que este sujeto se aplicó la ley, cómo se aplicó la ley, no vamos a - ver si la ley contenía tal o cual pena, se aplicó la ley y en ese momento estuvo en posibilidad de reclamarlo en amparo y tenía quince días para hacerlo. Si dice él que no se le aplicó respecto de participación de utilidades, sí pero de él no depende el contenido de la ley. El señor Mtro. Schmill da el ejemplo del impuesto sobre nómi-

nas, y me parece muy adecuado el ejemplo, porque precisamente estamos en una situación análoga que no se ha manejado mucho en cuanto al argumento de la legalidad y no se cumple con el principio de la legalidad en virtud de que no hay certidumbre en cuanto al objeto del tributo, porque no se define qué es remuneración personal, no se define qué son otras prestaciones y ahí en otras prestaciones obviamente pueden darse de ejemplo todas la múltiples prestaciones que pueden existir. Yo considero que la ley no esté contemplando la posibilidad de que por interpretaciones que hacen los afectados o las autoridades del contenido de un precepto, estemos habilitándonos para estar reclamando a los quince días siguientes de que se produzca la interpretación, aún podríamos decir en el momento en que se publicó la jurisprudencia de la Segunda Sala en la que se estableció que el precepto debía leerse atendiendo que estaba incluyendo la participación de utilidades si tenía 15 ó 30 días para reclamar nuevamente ese precepto; pero lo que ocurre es que la interpretación de los órganos jurisdicciones no es a partir de la fecha en que se forma jurisprudencia, sino que esta interpretación opera automáticamente desde la fecha en que se inició la vigencia de este precepto, no es cuando la autoridad dicta su liquidación cuando está dando un nuevo contenido al precepto, el precepto tenía un contenido desde el momento en que inició su vigencia, de ahí, bien o mal había, si era autoaplicativo 30 días para impugnar, cuando el sujeto aquí aplicó ese precepto si tenía dudas de si era claro o no era claro, etc. etc. tenía 15 días para impugnar el amparo, si no lo impugnó ya no está en po

sibilidad de hacerlo; en el ejemplo que trató de se impactando del señor Mtro. Schmill yo le respondería, -- efectivamente, si somos consistentes en este criterio y en este momento hago el cálculo del impuesto del 2% sobre nómina sin informar de una prestación deportiva que se está otorgando a mis trabajadores si obtiene una resolución de la autoridad que dice: Pero, oye, tuviste una prestación deportiva y no la incluiste, se va al amparo y en ese momento le dirá si se sostiene en ese criterio, -- consentiste tácitamente, porque dentro de los 15 días de aplicación del precepto no hiciste valer el amparo, de -- otra manera estamos condicionando la fecha para impugnar una ley a las interpretaciones que se hagan del contenido de esa ley, como lo dijo el señor Mtro. Rodríguez Roldán al hacer uso de la palabra: en realidad los problemas que se han suscitado han sido con motivo de las interpretaciones que los actos de aplicación de la ley han propiciado, porque de otra manera estaremos dejando a las leyes sin contenido. Es una ley que está sujeta a las interpretaciones que se vayan dando, la ley con cualquier contenido, pero tiene los momentos precisos en que se puede impugnar. Por ello, yo sigo estando con el proyecto.

EL M. DÍAZ ROMERO.-- Como una modesta contribución a la discusión, quisiera manifestar que -- estoy seguro, hasta donde una flaca memoria podría estarlo, de que un asunto muy parecido a este que estamos viendo actualmente, se presentó ya hace algunos meses bajo la pondencia del señor Mtro. Francisco Pavón Vasconcelos, si mal no recuerdo con el señor Secretario Rodríguez Santiago, en esa ocasión, en la primera vez que lo presentó al Pleno

estaba entrando al estudio del fondo del asunto, tal como ahora lo proponen, lo sugieren los Mtro. de Silva y Schmill. En la primera ocasión que se examinó y dentro de la discusión intervino el señor Mtro. Noé Castañón y por las mismas razones que ahora sostiene el proyecto y que ha reiterado el señor Mtro. Azuela y Rodríguez Roldán, también se determinó por este Pleno, y si mal no recuerdo unánimemente que debía sobreseerse, las razones son exactamente las mismas o en lo sustancial iguales a las que ha dicho el señor Mtro. Azuela y el señor Mtro. Rodríguez Roldán, en todo caso de que se cambiara el criterio en esta ocasión si sería conveniente que tuviéramos a la vista ese precedente para verificar hasta dónde podemos seguir tomando en consideración ese mismo criterio y dar las razones para adscribirnos al sentido contrario.

EL M. DE SILVA NAVA.- Sí, tengo presente ese precedente, por cierto salió por mayoría. Quiero aclarar que yo no asistí a esa sesión y no pude manifestar mi punto de vista a través del voto, por otra parte, no voy a reiterar lo ya dicho, simplemente quiero ver el asunto desde mi punto de vista. Los distintos preceptos de una ley como es la Ley de Amparo, no deben analizarse aislados sino en su conjunto, ciertamente hay preceptos o artículos en la Ley de Amparo que hablan de la procedencia respecto del primer acto de aplicación de la ley, no voy a entrar en detalle porque son temas de todos ustedes conocidos, pero también hay otro precepto en la propia ley de Amparo que exigen para la promoción del juicio, la afectación al interés jurídico y para que se produzca una afectación al interés jurídico debe haber un acto de auto

ridad o de particular como es en el caso que produzca -- una situación contraria a los intereses del particular -- que le causen un perjuicio, claro, sabemos que es un perjuicio de índole jurídica, pero debe haber un perjuicio, si se emite un auto que no causa perjuicio, no se está -- en la hipótesis de la promoción del juicio, aceptando sin conceder que se haya aplicado este precepto al propio quejoso, que se haya colocado en la hipótesis lo hizo, de -- tal forma que no sufrió perjuicio alguno y si no sufrió -- perjuicio alguno carece de interés jurídico para atacar -- una ley con motivo de un acto de aplicación que no afecta su interés jurídico; después de eso surge un acto de autoridad que si le depara perjuicio hasta ese momento surge -- el interés jurídico para impugnar ese auto. Por otra parte quiero aclarar que mi voto será en el sentido de estar en contra del proyecto, pero no propondré otro sentido -- porque tengo muy serias dudas de si existen o no otras -- causales de improcedencia, simplemente manifiesto no estar de acuerdo con los argumentos que se dan en el proyecto, quizá en un estudio posterior pueda llegar a la conclusión del sobreseimiento, pero en este momento no tengo esos datos.

EL M. CHAPITAL.- No cabe duda^{ya} que -- estamos ante un problema muy importante en relación al auto de aplicación, bien sea por parte de la autoridad o por -- parte del propio particular....

(SIGUE SEXTO TURNO)

TRIBUNAL EN PLENO
7 JUNIO 1989

SEXTO TURNO
VALDEZ - LIMA

...yo quiero formular estas reflexiones ante ustedes - la declaración presentada por un contribuyente en la que no se incluye como base gravable el impuesto sobre erogaciones al trabajo personal la cantidad relativa a participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas que es el caso, constituye realmente - una acto de aplicación de la ley, la ley relativa señala una base gravable. El señor Ministro Azuela, creo yo, con toda razón señala que no podemos dejar en manos de un contribuyente, de un quejoso, la aplicación de la ley de la manera que éste la interprete, pero yo también me hago esta reflexión, ¿qué acaso un contribuyente no interpreta la ley, la Ley tributaria de buena fe?; qué no en este caso el contribuyente, convencido de los alcances que le da la norma, estima que no debe incluir la participación de los trabajadores en las utilidades como base gravable, presenta su declaración en los términos que todos lo sabemos y es hasta cuando la autoridad hacendaria formula la liquidación o cuando él advierte ahí, pienso yo, como lo pretende señalar el señor Ministro De Silva Nava, la afectación a su interés jurídico, porque en la base gravable que él estimó, no se consideraba la participación de los trabajadores en la participación de las empresas, que no partiendo de que el amparo es un juicio de buena fe, - no debemos dar la oportunidad y considerar que en este caso, sí se está en un verdadero acto de aplicación - por parte de la autoridad en cuanto formula la redacción y que el quejoso entendió la norma o la interpretó la misma, de una forma muy singular, pero nunca se

TRIBUNAL EN PLENO
7 JUNIO 1989

SEXTO TURNO
VALDEZ - LIMA

ha aplicado esa parte desde el punto de vista esa parte del tributo y por consiguiente, no podemos tomarlo como base para hacer un cómputo y llegar a la conclusión de que consintió tácitamente, pero lo que más me preocupa es que estamos imputándole al contribuyente, al quejoso, una interpretación que necesariamente lo va a perjudicar, por qué no interpretarla en el sentido contrario, el quejoso de buena fe, presentó su declaración del impuesto correspondiente y no incluyó la participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas, es hasta cuando viene el acto de autoridad, cuando advierte que debía conformar su base gravable, pues ahí está un acto de aplicación, por qué forzar el acto de aplicación. Ese es el cuestionamiento que quiero formular a ustedes.

EL M. PRESIDENTE.- Señora Ministra ponente, tiene la palabra.

LA M. MORENO FLORES.- Muchas gracias.- He oído con mucha atención los puntos de vista que han desarrollado los señores Ministros Schmill, el Ministro de Silva, el Ministro Chapital; estoy totalmente de acuerdo con lo que ha dicho el señor Ministro Mariano Azuela y el señor Ministro Rodríguez Roldán. Quiero ser un poco más explícita con relación a los temas que en este momento se han tocado, en primer lugar, si ustedes ven en la hoja 32, yo relaté unos hechos como antecedentes a la emisión del acto reclamado, en esa emisión, en ese relato, en el punto 2 de esa hoja 32, se dice: "...que en el propio oficio la autoridad expone que: "En el oficio No. 360/II/22255, de fecha 23

TRIBUNAL EN PLENO
7 JUNIO 1989

SEXTO TURNO
VALDEZ - LIMA

de noviembre de 1983, se solicitó a la contribuyente: -
Indique el fundamento legal para no acumular la Participación de Utilidades a los Trabajadores del ejercicio -
de 1981 por \$30'360,509.00, para efectos del 1% sobre -
remuneraciones pagadas." Y en este oficio se sigue diciendo que: "...la compañía consideró que la participación de utilidades es una partida que se otorga por consideración distinta a la de la calidad y cantidad del -
trabajo prestado, por lo que no forma parte del salario y consecuentemente no constituye remuneración pagada. -
Por esta razón la compañía no pagó el impuesto sobre erogaciones por remuneración al trabajo personal prestado bajo la dirección y dependencia de un patrón, ya que al no constituir la citada partida 'remuneración', no es objeto del citado impuesto..." En ese antecedente, claramente se nota no solamente que el primer acto de aplicación fue la presentación de la declaración y el -
pago del tributo, sino también fue motivo de que él contestó ante las autoridades en esa fecha, que lo que él consideraba qué era a su juicio, participación de utilidades, bueno, eso por una parte; por otra parte, yo sí considero, tal como lo han expresado los señores Ministros Azuela y Rodríguez Roldán, que el precepto no puede interpretarse, digo no puede juzgarse su inconstitucionalidad, debido a la interpretación que puedan hacer tanto las autoridades como las partes. Este sistema -
que ahora se quiere proponer en el Pleno, trae como consecuencia una nueva concepción del juicio de amparo, es algo totalmente novedoso, no es lo que realmente ha manifestado esta Suprema Corte de Justicia.

TRIBUNAL EN PLENO
7 JUNIO 1989

SEXTO TURNO
VALDEZ - LIMA

También el hecho de que la autoridad interprete que el reparto de utilidades sea parte, constituya parte de un salario, la verdad es una interpretación de la autoridad responsable, pero de ninguna manera se puede llegar a la convicción de que esa interpretación de lugar a un juicio de amparo, en el que se va a someter a la litis la inconstitucionalidad de un precepto que ya se lo ha aplicado el propio causante y además, que ya reconocía con anterioridad, antes de que le dictaran la resolución que citó como acto reclamado al quejoso; no es posible que lleguemos a todas estas cuestiones, los antecedentes se pusieron precisamente para que así se juzgaran, todos están perfectamente señalados en la hoja 32, 33 y llega hasta la 34, ahí se dice que hay dos formas en que el quejoso, para concluir, que hay dos formas de consentimiento: una, porque él declaró y pagó el impuesto; otra, porque le liquidó la autoridad, determinando su base gravable y tomando en cuenta esa participación de utilidades, pues yo creo que eso es más que suficiente para llegar a la convicción de que si hay un consentimiento tácito.

Por otra parte, el asunto que el señor Ministro Díaz Romero señala, se cita en el propio proyecto, se da la votación del mismo, incluso aquí traigo las versiones taquigráficas por si alguno tuviera duda, pero esto fue señalado en el propio proyecto, de momento pues no recuerdo la hoja, pero, aquí está, en la hoja 42, ahí está la votación, quienes votaron en contra, incluso el señor Ministro Ulises Schmill en -

TRIBUNAL EN PLENO
7 JUNIO 1989

SEXTO TURNO
VALDEZ - LIMA

esa ocasión votó a favor de ese criterio y los únicos -
que votaron en contra, fueron los Ministros Gutiérrez -
de Velasco y González Martínez; y en aquella ocasión, -
efectivamente no estuvo el señor Ministro de Silva. En
tonces, por esas circunstancias que se dan en el proyec-
to, pues yo sostengo mi proyecto en sus términos. Mu-
chas gracias.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el -
señor Ministro Azuela.

EL M. AZUELA G.- Pido una disculpa por -
hacer uso de la palabra en tercera ocasión, pero debo -
reconocer que las intervenciones de los señores Minis-
tros De Silva y Chapital, me han convencido de que esta-
ba equivocado, he leído con cuidado las fracciones V, -
VI y XII del artículo 73, y realmente estimo que esto -
no solamente como dijo la Ministra Fausta Moreno Flores
es novedoso, sino que factiblemente es lo que concatena-
do, viene a resolver algo que por incluso un criterio -
del Pleno, estaba llevado a una situación de indefensión.

La fracción V, considera que es improce-
dente el amparo contra actos que no afecten los intere-
ses jurídicos del quejoso y, efectivamente, cuando el -
quejoso se está aplicando en determinada forma un pre-
cepto, no lo está afectando en sus intereses jurídicos;
luego, la fracción VI, también estimo que es muy ilus-
trativa, es improcedente el juicio contra las leyes, -
tratados y reglamentos que por su sola vigencia no cau-
sen perjuicio al quejoso, sino que se necesite un acto -
posterior de aplicación para que se origine tal perjui-
cio, o sea que esta fracción nuevamente maneje el con-

Cómo es posible que yo pueda ir en un recurso o medio de defensa legal en contra de mi acto y de mi acto que me beneficia, no es posible, luego, tiene que esperarse un acto que perjudique y que yo pueda combatir, incluso de un determinado medio de defensa, de ahí, que reconozco sinceramente, que esta discusión por lo menos a mí, me ha llevado a un punto que tiene

TRIBUNAL EN PLENO
7 JUNIO 1989

SEXTO TURNO
VALDEZ - LIMA

además el atractivo de que se supera una situación de -
conducir a un estado de indefensión y aclaro y manifiesto
no sólo a los señores Ministros Chapital, Schmill,
De Silva, mi agradecimiento porque me han permitido -
aclarar la situación, sino también a los señores Ministros
Rodríguez Roldán, Fausta Moreno Flores y Díaz Romero
con sus intervenciones brillantes y en lo que a mí
toca, me han dado luz sobre esta cuestión.

EL M. PRESIDENTE.- Consideran que está -
suficientemente discutido el proyecto.

El señor Ministro Díaz Romero tiene la -
palabra.

EL M. DIAZ ROMERO.- Curiosamente a través de la discusión que se sucitó, yo llegué a una conclusión completamente distinta a la que llegó el señor Ministro Azuela. Resulta que en principio, estoy completamente de acuerdo en todo lo que ha dicho o lo que ha acabado de decir, solamente discrepo en una cosa que me parece esencial, el interés genérico no puede examinarse a través de la determinación subjetiva del quejoso, es decir, cuando yo considero que me afecta o cuando considero que no me afecta, como en estos casos, ¿verdad?, cada vez que haya una interpretación, bueno, aquí yo considero que sí me afecta o no me afecta, sino que debe examinarse el interés jurídico desde el punto de vista objetivo, teniendo el cotejo, lo que establece el artículo correspondiente o su situación jurídica, pero desde el punto de vista objetivo.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el -
señor Ministro Schmill O.

TRIBUNAL EN PLENO
7 JUNIO 1989

- 8 -

SEXTO TURNO
VALDEZ - LIMA

EL M. SCHMILL O.- Gracias señor Presidente. Perdón por hacer uso de la palabra otra vez. Simplemente para una discusión muy breve, me congratulo - realmente de las razones que ha dado el señor Ministro Azuela, favorable a la posición de la señora Ministra - Moreno Flores,....

(SIGUE SEPTIMO TURNO)

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

...el señor Ministro De Silva, el señor Ministro Chapital y el que habla, simplemente quiero decir lo siguiente: las normas jurídicas no tiene un contenido y una interpretación dadas de antemano y de carácter unívoco y absoluto, -- tan es así, para reclamar lo que siempre dice el señor Ministro Azuela, que muchas veces se suscitan definiciones y diferencias de interpretación, entonces no puede determinarse nunca que, por el hecho de que se suprima una ley, -- ya tiene su sentido claro y definido y exista un perjuicio en caso de leyes autoaplicativas de manera definitiva, último, total y absolutamente objetivo, bajo el supuesto de que todas las normas son interpretables o admiten -- interpretaciones, entonces resulta clara la situación que se ha presentado aquí, salvo que se piense en criterios absolutos que en materia jurídica es difícil sostener.

EL M. AZUELA GUITRON.- En relación a lo dicho -- por el señor Ministro Díaz Romero, yo estimo que aquí hay -- algo objetivo y lo objetivo es el acto de aplicación, que -- si yo al interpretar ese precepto, lo apliqué en algo que -- no afecta mis intereses jurídicos, simple y sencillamente -- no puedo yo llegar a la conclusión contraria que va a interpretarse, se va a llegar a conclusión contraria, si yo voy al Tribunal Fiscal de la Federación, en contra de la declaración que hice, en la que no incluí la participación de -- utilidades, van a estimarme que es procedente ese medio de defensa; van a decir: pues cómo, si esto objetivamente no -- afecta tus intereses jurídicos; si afectaría en este caso , yo estimo que sí habría lugar a estimar que se diera consentimiento tácito, consentimiento expreso, si este sujeto hubiera incluido la participación de utilidades en su primera declaración, en ese caso sí, ¿porqué? porque eso sí ya lo --

- 2 -

estaría afectando y aun es una de las formas como en leyes heteroeaplicativas puede uno habilitarse para ir a juicio de amparo, porque ya uno se está aplicando en su perjuicio la ley, entonces puede impugnar y eso ya no depende de interpretaciones, que es un acto objetivo, que es el que propiamente me vinculo con la norma cuya constitucionalidad en este momento estimo que no debo impugnar, porque me es favorable la disposición y esto sí tiene desde luego el atractivo para darle trascendencia al juicio de amparo de quienes, en impuestos como el dos por ciento de nóminas, no incluyen determinadas partidas, pues cuando la autoridad les finque diferencias, en ese momento se va a dar un acto que afecte su interés jurídico y podrán plantearlo, y diría yo por último, creo que lo manifestó el señor Ministro De Silva Nava, aquí viene un interesante tema si es que llegamos finalmente, si no se da otra causa de improcedencia, a estudiar el artículo relativo del impuesto del ingreso por remuneraciones al trabajo personal subordinado, y la Segunda Sala va a tener que examinar ahora, no si de acuerdo con la ley se incluía la participación de utilidades, sino si la ley correcta o incorrectamente incluyó la participación de utilidades, que es un problema diferente.

En la Segunda Sala se vio el problema de legalidad, que era el que había examinado el Tribunal Fiscal de la Federación, pero aquí se va a ver si es correcto que una ley incluya como remuneración al trabajo personal la de participación de utilidades.

LA M. MORENO FLORES.- El señor Ministro Azuela me deja sorprendida con su segunda intervención, pero lo cierto es que nada más es para una precisión, por decir algo.

La Segunda Sala, cuando intervino en este asunto,

- 3 -

fue para resolver una contradicción de tesis exclusivamente, porque los Tribunales Colegiados de Circuito habían -- sostenido distintos criterios relacionados con este tema, pero no fue con motivo de ninguna, bueno, indirectamente -- sí fue del Tribunal Fiscal, pero algunos de los tribunales sostuvieron que el reparto de utilidades formaba parte del salario y otros no. En tal situación se planteó la contradicción de tesis y eso fue lo que ocasionó la intervención de la Segunda Sala. Fue una contradicción exclusivamente. Muchas gracias.

EL M. PRESIDENTE.-¿Consideran suficientemente -- discutido el asunto? Entonces yo propondría que en todo caso, pasaremos a votación con el proyecto, o en contra, de acuerdo con lo visto, debe analizarse si es que no pasara el proyecto, tendría que turnarse al primer Ministro que -- lo objetó, que es el Ministro Schmill, para que hiciera el proyecto correspondiente, para analizar inclusive alguna -- otra posibilidad de sobreseimiento. ¿Están de acuerdo con esa votación?

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Perdón, señor Presidente, pero creo que nos estamos adelantando un poco en esa -- materia, porque el proyecto aun no ha sido desechado, yo -- creo que este tópico tendría que abordarse una vez que la -- votación se realizara. Esa es la moción que me permito hacer.

EL M. PRESIDENTE.- Yo lo propuse en esa forma -- porque es necesaria, para efectos de votación; no se vaya a pensar que ya hay alguna otra posición, lo que aquí se -- dijo es que esta causal de sobreseimiento no era suficiente, por eso hice la aclaración ¿verdad?. Es todo.

EL M. AZUELGA GUITRON.- Yo me sumo a la moción que hace el señor Ministro Rodríguez Roldán, porque sí

estimo que quien preside debe ser sumamente cauto de anticipar de algún modo resultados, más aún cuando aquí ha habido pronunciamientos en uno u otro sentido; entonces es ya un poco estar hasta señalando quien va a hacer el engrosamiento del nuevo proyecto, pues, es como darle por derrotado previamente a quienes han estado sustentando otra postura, cuando en realidad desconocemos cuál va a ser la postura de los señores Ministros que no han hecho uso de la palabra.

EL M. PRESIDENTE.- Bueno, tal vez me adelanté y pido una disculpa a la señora Ministra ponente, en el aspecto de proponer inclusive una ponente, pero sí para efectos de votación, creo que era necesario aclararlo, señor Ministro.

Pase usted a votación, señor Secretario.

EL M. DE SILVA NAVA.- En contra.

EL M. MAGAÑA CARDENAS.- En contra.

EL M. ALBA LEYVA.- Con el proyecto.

EL M. ROCHA DIAZ.- Impedido.

EL M. AZUELA GUITRON.- En contra.

EL M. CASTAÑON LEON.- Conforme.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO.- En contra.

EL M. PAVON VASCONCELOS.- Con el proyecto, porque creo que debe ser congruente.

LA M. ADATO GREEN DE IBARRA.- En contra.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Con la consulta en --- sus términos.

EL M. MARTINEZ DELGADO.- En contra.

EL M. CARPISO MCGREGOR.- Con el proyecto.

EL M. VILLAGORDOA LOZANO.- Con el proyecto.

LA M. MORENO FLORES.- Con el proyecto.

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ.- En contra.

- 5 -

EL M. DIAZ ROMERO.- Con el proyecto.

EL M. SCHMILL ORDONEZ.- En contra del proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- En contra del proyecto.

EL C. SECRETARIO.- Señor Presidente, hay mayoría de nueve votos en contra del proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- En consecuencia, se consulte a los señores Ministros si el proyecto se le turna al señor Ministro Schmill Ordóñez, para que haga el proyecto correspondiente.

EL M. SCHMILL ORDONEZ.- Yo quisiera preguntar - si la señora Ministra Fausta Moreno quiere seguir siendo - comprensiva, simplemente se desecha una causal de sobreseimiento que ella aduce, ella conoce el asunto, si ella --- quiere proyectarlo, encantado de mi parte, si no desea --- proyectarlo, entonces yo lo aceptaría.

EL M. PRESIDENTE.- Señora Ministra, se le hace la pregunta si usted desea proyectarlo?

LA M. MORENO FLORES.- Para mí sería muy violento proyectarlo, por la situación de que yo estoy convencida de esa causal de improcedencia.

EL M. PRESIDENTE.- Entonces, no hay inconveniente, señores Ministros, que sea el señor Ministro Schmill - que ya dio su anuencia, para que él haga el proyecto.

Quiero consultar a los señores Ministros, si -- les parece que suspendamos la sesión, dado lo avanzado de la hora.

Se suspende la sesión para el día de mañana.

- - - - -

Terminó la sesión a las 14:40 Hrs.